

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

組織性犯罪：販毒集團的社會網絡分析與考察

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC91-2412-H-032-003-

執行期間：91年12月01日至92年07月31日

執行單位：淡江大學未來學研究中心

計畫主持人：馬財專

計畫參與人員：劉玉儀，施孟君

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 92 年 9 月 8 日

行政院國家科學委員會補助專案研究計畫成果報告

組織性犯罪--- 販毒集團的社會網絡分析與考察

Organized Crimes--- A Social Network Analysis and Investigation in Drug Dealer's Groups

計畫編號: NSC- 91-2412-H-032-003-

一、 中、英文摘要

販毒集團是台灣集體性犯罪中相當顯著的犯罪集團，本研究探討了台灣集體性販毒集團小世界的內在網絡關係。研究者著重在探索販毒集團中組織與個人所產生毒品販賣行動的社會網絡建構。如同犯罪世界是社會生活系統的一部份，集體性販毒集團之間所建構的網絡關係亦是社會複雜網絡結構中的部分組成。唯有瞭解其個體與組織社會網絡搭建的過程與方式，進一步掌握了販毒集團間所存在的網絡連結特質並透顯出販毒集團間所可存在的網絡建構特質。

在研究方法上，本研究以文獻、次級資料分析與個案深入訪談的多元方式進行了資料的搜索與分析。透質化網絡分析方法所提供的指標與概念的探索，考掘出兩兩（個體間與組織間）所存在的網絡聯繫特質與仲介者在販毒集團間網絡建構過程所存在訊息傳遞的功能。網絡的關連性為何與如何被建構於販毒者與其組織之間。此外，本研究亦分析了台灣社會中特殊的網絡聯繫基礎「個人信任」在販毒集團的活動過程中所承載與扮演著重要的互動機制。透過販毒集團個體與組織間網絡關係結構的動態探索與描述，本研究的成果在犯罪社會學的領域提供一個新的分析與討論視野。這些研究成果與學術的積累希望能實際回饋於相關政策的擬定與參考。

關鍵字詞：組織性犯罪，小世界，網絡分析，社會聯繫，仲介者

Abstract

This research project is concerned with the internal network relationships between organized crime groups in Taiwan. The organized crime groups of drug dealers (traffickers) were chosen because it has often been central to the analyses of organized crime in contemporary society. The construction of social network in organized crime group is a part of structure in social complicated network. Through the exploration of construction of social network between individuals and organizations, we capture the linkages of network relationships, and the communicative pathways between drug dealers and their groups.

The field work undertook in terms of documents, secondary data and in-depth interviews, concentrating on the collection of the detailed data of organized crime in drug dealers and their groups. By means of qualitative social network, this research provides the exploration of analytical specific and important network concepts in analyzing the network relationships between organized crime groups. Beside, we explore the nature of dyadic social ties in network structure and map out the function of network brokers who deliver the drug information between the drug dealers and their groups. The research offers the exploration of what kind of social ties will be constructed between diverse organizations of drug dealers in Taiwan. It is important to question why and how the network connections have been constructed between the drug dealers and their organizations. In addition, what kind of role and mechanism that personal trust plays in the process of drug dealers' activities in contemporary Taiwan.

By way of the exploration of dynamic social network structure between individual actions and organized activities, this research provides a different landscape in analyzing and discussions for the field of Criminal Sociology. The result of research is not only an accumulation of academic knowledge but also a feedback and reference to the design of relevant policies.

Key Words: organized crime, small world, network analysis, social ties, brokers

二、計畫緣起及目的

本研究為社會網絡分析方法的應用研究，研究者的博士論文所處理的主題是從網絡、國家及文化三個層面來探索台灣勞動政策形成過程的機制分析。論文有關網絡的分析層面，乃鑒於社會網絡方法的特質得以讓研究者在蒐集與分析資料時同時整合性的處理質化與量化資料。研究者在碩士論文中，同時也以社會網絡分析的量化方法處理了都市化過程中新興郊區社區的多元權力結構的影響性模式，藉以探討此權力結構對社區議題發展所產生的影響。此外，研究者在早期的

著作，諸如研究快速成長郊區之菁英影響力結構及其社會資源的探索（熊瑞梅與馬財專，1992），郊區化的社區權力菁英的影響結構（馬財專，1993）與網絡理論的發展及其在政策分析上的適用性（馬財專，2003）與青少年中輟學生在中輟期間社會支持網絡的結構變動（馬財專，2003），上述的研究論文皆以網絡分析的方法來處理不同的研究對象與主題。在方法上都採取使用網絡量化資料的分析取向。

如同 Bauman(2000)的社會系統論述中指出犯罪的世界是一種社會排除 (social exclusion) 的世界。因此，犯罪的組織型式相對的在這個社會排除的小生活世界當中孕生與發展。近幾年來犯罪的型態不斷的推陳出新，從個別型犯罪到組織性犯罪型態的改變，組織性犯罪活動的威脅與其所造成的嚴重經濟混亂，至今沒有任何一個國家可以自外於這個日趨嚴重的問題。此類犯罪組織成員間雖有發起、主持、操縱、指揮、參與等區分，現今組織型態從事犯罪行為，其組織的內部結構亦產生了階層化與密控制關係。組織性犯罪對於每一個社會所造成的危害與衝擊，皆遠超過一般非組織性犯罪。組織性犯罪的多元模式因應全球化的潮流，可從國內外黑金、毒品、黑槍及工程招標品、到偽卡及盜版印刷及與日漸增的智慧型罪犯 (Wiseguy) 等犯罪模式。因而在未來社會發展中，不同學門對於集體性犯罪的多元研究將是越來越為具有其研究意義上的急迫與需要性。

本研究乃透過社會網絡的分析方法運用於研究集體性販毒集團形成及其組織發展所進行的考察研究。社會網絡分析對於組織性犯罪模式的考察，乃透過網絡特殊的分析方式與技巧提供潛在及有利的證據來進一步勾勒出犯罪組織集群關係性質的分析。重大犯罪集團的形成是組織性犯罪 (organized crime) 的基本要件。就犯罪模式的分析而言，現今組織性犯罪的模式是犯罪學或犯罪社會學家相當重要的研究與分析對象，其研究的重點擺置在探索犯罪組織如何透過組織內與組織間任務的交付與重要訊息的溝通來達成其有效的犯罪事實與行動。犯罪社會學家 Block (1994) 曾說，對於組織性犯罪應將它視為一個社會系統，組織性犯罪著基於上層 (upperworld) 與下層 (underworld) 層級制度與個人關係所產生的行動交織與鑲嵌 (interweaving and embeddedness)，網狀式的交織與鑲嵌形成組織性犯罪社會系統的基礎。在集體性犯罪網絡形成的研究探索上，社會網絡的分析方式則提供了重要的分析概念與框架。例如網絡分析中有關社會距離 (social distance) 的概念直接指陳出不同犯罪組織或個體之間所可能形成的交換性流動，相互關聯性的影響 (related influence) 與組織性犯罪集團因集中性 (centrality) 及權力結構所形成的領袖關係模式與群體聚合 (grouping cohesion)，上述的概念在犯罪網絡的研究中皆提供了相當重要的分析概念 (Davis, 1981; Sparrow, 1991; Coles, 2001)。然而英國在犯罪網絡的相關研究近幾年來在研究方法上並沒有長足的進展，諸如 McAndrew (1999) 與 Coles (2001) 的研究都停留在社會網絡「理論層次」的討論，並討論網絡分析在組織性犯罪的研究上可能產生的適用與侷限性。在應用層面上，這些研究並未將網絡分析實務的運用在犯罪網絡的經驗性探索上。

本研究整理社會網絡理論指標與其重要概念的發展，並援用網絡分析的重要概念來探索販毒集團組織性犯罪所形成的特殊社會網絡關係與模式。研究中所鎖定的研究目標乃探索集體性販毒

集團網絡的建構方式與特質。由於研究主題與對象上的特性，在研究方法的謹慎考量上以質化網絡分析方式來探索販毒行動者如何透過網絡的搭建來促進毒品流動通路的產生。透過社會網絡的考察，本研究對於「組織性集團犯罪」的分析提供了方法上的特殊洞察。從方法論的分析層面而言，透過社會網絡觀點的詮釋提供了研究方法上超越犯罪學或犯罪社會學研究既有的組織與行動性研究典範。從網絡分析的研究概念直接點出組織性犯罪活動的基礎乃立基於人類社會關係模式的形成。透過犯罪行動者與組織集團之間網絡互動關係模式的探索，得以進一步釐清為何與如何組織性犯罪活動得以跨越時空與文化限制的動態性分析。此外，社會網絡的建構亦受到文化異質性的影響，在不同的文化特質與區域都可能產生不同類型的組織性犯罪網絡結構與其流動模式，這也是本研究所要探究的重要問題之一。

三、研究簡要結果與討論

本研究運用社會網絡的方法分析具有典型組織性犯罪的販毒集團其所存在的組織與成員（販毒集團及販毒與吸毒者之間）之間所存在的網絡關係模式。經由研究者在執行期間共訪問了在監獄服刑的受刑人（受訪者分佈為台北獄監：五位，台中女子監獄：五位，雲林監獄：五位，嘉義監獄：五位）及已經獲假釋、保護管束在外（七位）的販毒者，合計共深入訪問了二十七位受訪者。經由訪問文件的內容進行分析後，得到以下幾點重要資料得以論證與回應本研究所要探索的幾個重要問題。茲分述如下：

（一）**網絡的雙元性**：就販毒集團網絡的關係，從訪問資料分析出販毒集團大、中盤與小盤之間存在著網絡關係的斷藕性。小盤的販毒群體（通常都是由彼此認識的吸毒者所組成的集群）經由「分享系統」（由相熟識的吸毒朋友集資購買然後分享或輪流由當時經濟較充裕的吸毒者單獨購買之後，再經由小額販售給吸毒的朋友）所形成網絡集群，然而這些網絡關係所建構彼此的互動關係多存留在交易層次。再者，中盤或大盤的販毒集團之間所存在的關係多僅為金錢交易的伙伴關係，很少建構出深厚的朋友關係。Sparrow（1991）與 Coles（2001）的研究所指出：不同犯罪組織或個體之間所可能形成的交換性流動，相互關聯性的影響（related influence）。然而國外販毒集團的特性並沒有明顯的存在台灣的販毒集團之間。在部分網絡指標的考察上，販毒集團的集中性（centrality）及權力結構形成特定的領袖關係模式與群體聚合（grouping cohesion），僅在大盤的集團上才形成這樣的層級關係，集團的組織首領皆以毒品有效的供養了集團中眾多小兄弟所形成的共享關係。

（二）**個人信任**：從 Milgram（1967）的犯罪研究中所提供的重要論點指出，犯罪網絡中社會性接觸（social contacts）並非任意或隨機而發生的。因此，社會接觸與連帶的產生多數構築在信任的選擇機制之中。在本研究中檢視了個人信任在買賣毒品過程中所扮演的角色是否承載與鑲嵌於社會關係脈絡之中，從訪問資料中通常販毒者或販毒集團對於毒品的買賣過程監控相當嚴格，因為買毒品者的背景都相當複雜且多元。因此個人信任（多數都由

有交往關係的朋友介紹下才會跟買毒者進行交易)扮演了相當重要的連結機制。然而在買(販)毒者的毒品使用生命史上而言,則呈現出二階段的發展。在初期階段由於經濟來源較為充裕且認識的毒品販售管道及人脈較為狹小。因此在吸毒初期階段會尋找個人信任的人。畢竟買毒與販毒者之間存在著高度的隱密關係,因此人際信任在彼此交易買賣的過程扮演著相當重要的角色,尤其在早期階段。然而在吸毒的中後期階段卻逐漸因經濟來源的缺乏下便逐漸四處尋找毒品,而且對於販毒管道的日漸熟悉也使得自己的購買對象逐漸產生變動。

(三) 販毒集團的地域區隔性：販毒集團會因進口毒品的區位進而形成地域性的區位隔離。雖然販毒集團的區域隔離產生,但是集團之間仍然有一些中界者 (organizational bridgers) 仍能穿梭於各區域的販毒集團。誠如 Boissevain (1974) 的犯罪社會學研究中所指出,網絡結構中的社會仲介者 (social brokers) 承載或形成著人與人之間「間接與直接」的接觸所產生的連結點。仲介者搭建起了個人、團體與結構之間因社會與文化等結構因素差異所形成的各種鴻溝。仲介者 (brokers) 在犯罪集團中所承載的角色也會因仲介者其在犯罪網絡中所具有特殊結構位置進而容易去取得其個人的利益與資源。從多數受訪者的訪談資料指出或許有部分的中界者穿流於各區域之間進行小額的販售,然而販毒集團之間大批毒品跨越區域的交易與支援並不存在,因為多數區域集團缺乏毒品時並不乏毒品來源的進口管道。當集團缺貨時,集團便會提早自進口國走私毒品。

(四) 吸毒集群與朋友集群上的區隔：在受訪的販毒者個案所有的個案除了販毒之外,都伴隨有吸毒的經驗,多數的女性吸毒者皆因配偶吸毒進而感染。在男性個案部分,其吸毒與販毒行為的產生多數起源於工作過程上的感染。受訪者在吸毒與販毒過程所形成的朋友關係網絡皆緊縮在毒品圈內之內,並不具有外延效應。僅有兩位受訪者在訪問資料上顯示因在眷村染上吸毒習慣,使得吸毒的朋友群與重要的朋友群是複合在一起之外。幾乎所有的吸毒及販毒者的朋友集群與販毒集群的朋友都具有高度區隔性。

四、計畫成果自評

本研究由於時間上的限制(八個月),在忙碌的初次背課及教學工作之外,也由於這個研究的執行。得以將社會網絡分析的方法實際運用在犯罪社會學的研究工作上。誠如 Sparrow (1991) 所言從過去若干相關的網絡研究皆指出在眾多犯罪網絡之間所存在的組織或個人連結關係要取得觀察與紀錄的資料是相當困難的工作。也因為這個研究的執行,得以填補國內部分靜態犯罪調查上的缺憾。在兼任助理的協助下,本研究同時收集與分析了毒品犯罪的成長趨勢(附件一)。在訪問對象上,本研究同時訪問了監獄內的受刑販毒、吸毒者與在獄外假釋或保護管束的販毒、吸毒者,透過兩組訪問對象的回應內容得以確認與釐清販毒集團之內與之間關係性質的討論。

目前本研究的研究成果正逐漸的完成當中，本研究理論的論述整理部分，已出版於由台北大學犯罪學研究所所出版的「犯罪與刑事司法研究」期刊，第一期，P 97-124 (2003/07)。本研究的部分研究內容將陸續發表於今年於政治大學所舉辦的 2003 年台灣社會學年會，並已申請英國 2004 的英國社會學年會（約克大學）發表。此外，整體的研究成果與發現將於今年十月底投稿於台灣社會學刊。

五、參考文獻

(陳介玄 1994 協力網絡與生活架構 台灣中小企業的社會經濟分析。聯經出版社。

熊瑞梅 (1995) 社會網絡的資料蒐集、測量及分析。收於章英華、傅仰止、瞿海源編的《社會調查與分析：社會科學研究方法檢討與前瞻之一》 中央研究院民族學研究所。

(1997) 都會化與居民地方強弱聯繫的變異。收於蔡勇美、章英華編的《台灣都市社會》 巨流出版社。

(2000) 性別、個人網絡與社會資本。收於邊燕杰、涂肇慶、蘇耀昌編的《華人社會的調查研究：方法與發現》 香港科技大學社會科學部。

熊瑞梅與馬財專 (1992) 快速成長的郊區之菁英影響力結構及居民社會資源。東海大學社會學系。

Aldrich H and Whetten D.A. (1981) *Organisation-Sets, Action-Sets, and Networks: Making the Most of Simplicity*. in Nystrom and Starbuck.(Eds)(1981) *Handbook of Organisational Design: Adapting Organisations to Environments*. London: Oxford Press.

Boissevain J. (1974) *Friends of Friends: Networks, Manipulators and Coalitions*. Oxford: Blackwell.

Burt, R.S. (1977) Position in Multiple Network System: Stratification and Prestige among Elite Decision-Making in Community of Altnestadt. *Social Force* 56 (2): 550-575.

(1980) Autonomy in a Social

Topology. *AJS*, 85:
892-925

(1982) *Toward A Structural Theory of Action*. New York: Academic Press.

(1990) Detecting Role
Equivalence. *Social Networks*, 12: 83-97.

(1997) The Contingent Value
of Social Capital. *ASQ*,
42: 339-365.

Burt.R.S (1998) *Personaility Correlates of structural Holes*. in Kramer R. M. and Neale M.A.. (Eds)(1998) *Power and Influence in Organisations*. Thousand Oaks: Sage Publication.

Coles Nigel. (2001) It's not What You Know—It's Who You Know That Counts: Analysing Serious Crime Groups as Social Networks. *British Journal Criminal*, 41: 580-594.

Donald R and Liddick JR. (2000) Campaign Fund-raising Abuses and Money Laundering in Recent U.S. Elections: Criminal Networks in Action. *Crime, Law and Social Change*. 34: 111-157.

Freeman LC. (1979) Centrality in Social Network: I conceptual Clarification. *Social Network*, I: 49-56.

Frank O. (2001) Statistical estimation of co-offending youth networks. *Social Networks*, 23 (3): 203-214.

Hobbs D. (1995) *Bad Business*. Oxford: Oxford University Press.

(1997) Professional Crime: Change, Continuity and the Enduring Myth of the Underworld. *Sociology*, 31/1: 57-72.

Jackson J.L, Herbrinck J.C and Jansen R. (1996) Examining Criminal Organisations: Possible Methodologies. *Transnational Organised Crime*. 2/4: 83-105.

Knoke David. (1991) *Political Networks: the Structure Perspective*. New York: Cambridge University Press.

(1992) Networks of Elite Structure and Decision-Making. *Sociological*

Methods & Research, 22: 23-45.

(1992) Structure and Decision-Making. *Sociological Methods and Research*. 22: 23-45.

Knoke David, Papp Franz Urban, Broadbent Jeffrey and Tsujinaka Yutaka (1996) *Comparing Policy Networks*. USA, Cambridge University Press.

Knoke D and Kuklinski. (1982) *Network Analysis*. Newbury Park: Sage Publication.

Laumann Edward O. and Pappi Franz U. (1976) *Networks of collective action: A Perspective on Community Influence Systems*. New York: Academic Press.

Laumann Edward O. and Marsden Peter V. (1979) The Analysis of Oppositional Structures in Political Elites: Identifying Collective Actors. *ASR*, 44: 713-732.

Laumann Edward O. and Knoke David and Yong-Hak Kim. (1985) State Policy Formation. *ASR*, 50: 1-19.

Laumann E and Knoke D. (1987) *The Organisational State*. Madison: University of Wisconsin Press.

Lazega, Emmanuel. (1997) *Conventions & Structures in Economic Organisation: Markets, Networks & Organisations*. Newbury: Sage Publication.

Marsden Peter V. (1981) Introducing Influence Processes into a System of Collective Decision. *AJS*, 86: 1203-1235.

(1983) Restricted Access in Networks and Models of Power. *AJS* 88 (4): 195-247.

McAndrew D. (1999) *The Structural Analysis of Criminal Networks*. in Canter D and Alison L. (Eds) *The Social Psychology of Crime: Groups, Teams and Networks*. 52-92, Aldershot: Ashgate.

Meyers W. H (1997) *Of Qinqing Qinshu, Guanxi, and Shetou: the Dynamic Elements of Chinese Irregular Population Movement*. In Smith Paul (Eds)(1997) *Human Smuggling: Chinese Migrant Trafficking and the Challenge to America's Immigration Tradition*. Washington D.C: Center for Strategic and International Studies.

Milgram S. (1967) The Small World Problem. *Psychology Today*, 22:61-67.

Mitchell J. (1969) *Social Network in Urban Situations: Analysis of Personal Relationships in Central African Towns*. Manchester: Manchester University press.

Nan Lin, Walter M. Ensel and John C. Vaughn. (1983) Social Resources and Strength of Ties: Structural Factors in occupational Status Attainment. *ASR*, 48: 128-149.

Punch M. (1991) In the Underworld: An Interview with a Dutch Safe-Breaker. *The Howard Journal*, 30/2: 121-139.

Scott J M. (2000) Organized Crime: A Social Network Approach. *Crime, Law and Social Change*. 32: 301-323.

Scott John. (2000) *Social Network Analysis*. London: Sage Publications.

Sparrow M (1991) The Application of Network Analysis to Criminal Intelligence: An Assessment of the Prospects. *Social Network*, 13:251-274.

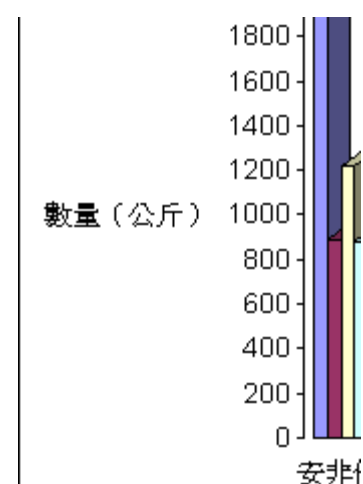
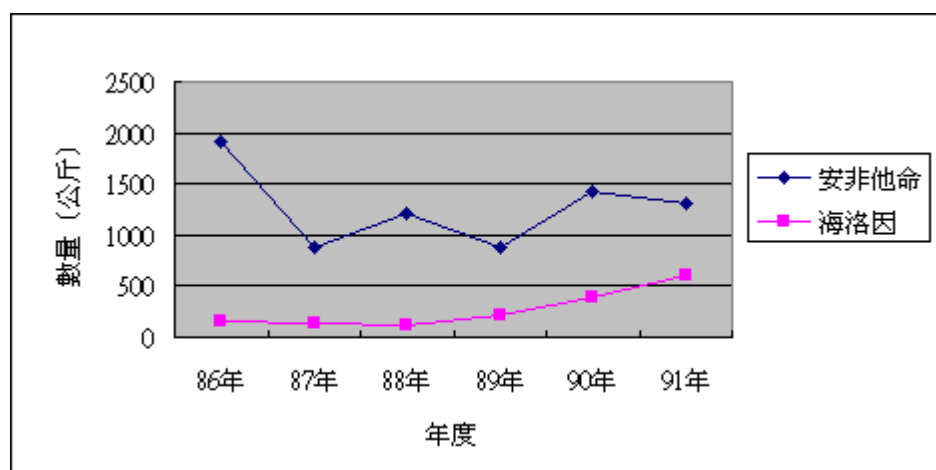
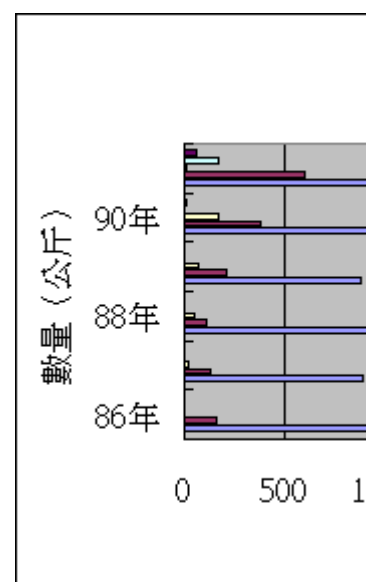
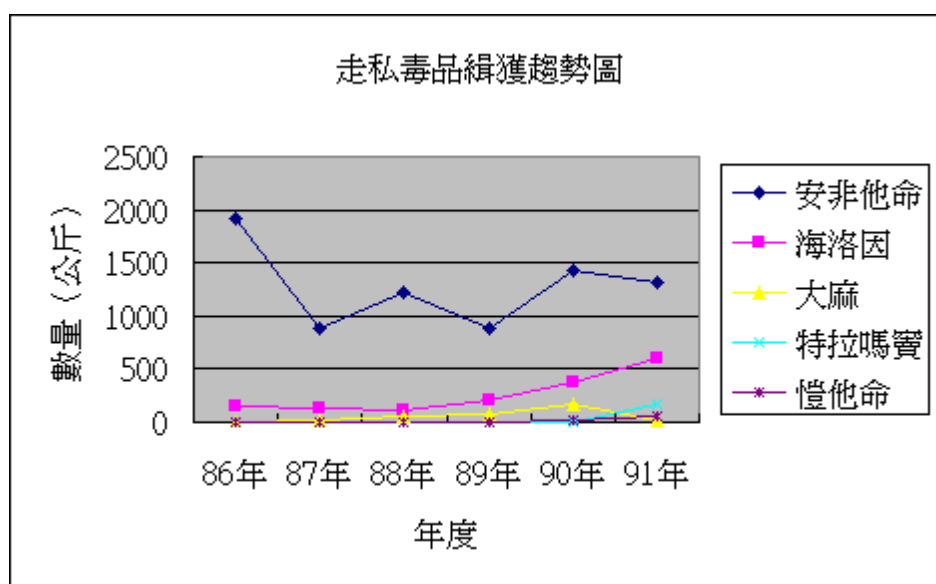
Wasserman Stanley, and Faust Katherine. (1994) *Social Network Analysis*. New York: Cambridge University Press.

Wasserman Stanley, and Galaskiewicz Joseph. (Eds)(1994) *Advances in Social Network Analysis*. London: Sage Publications.

Wellman Barry, Salaff Janet and Haythornthwaite Caroline. (1996) Computer Networks as Social Networks: Collaborative Work, Telecom, and Virtual Community. *Annu Rev Sociol*, 22: 213-238.

(附件一)

	86 年	87 年	88 年	89 年	90 年	91 年
安非他命	1910.3	886.7	1215.1	876.7	1421	1317.9
海洛因	155.6	133.4	107.8	211.3	382.3	601.6
大麻	2.9	16.4	47.9	74	167	11.1
特拉嗎竇	0	0	1.8	0	0.2	174.1
愷他命	0	0	0	0	9.5	63.3



年度

